

**RADA MIEJSKA
W LUBINIE**

**UCHWAŁA NR LVI/408/24
RADY MIEJSKIEJ w LUBINIE
z dnia 25 kwietnia 2024r.**

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu
oraz udzielenia odpowiedzi na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 z późn. zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn, reprezentowaną przez radcę prawnego Adama Zeler, z dnia 27 marca 2024 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina.
2. Udziela się odpowiedzi na skargę Jeronimo Martins Polska S.A. datowaną na dzień 27 marca 2024 r., która doręczona została dnia 3 kwietnia 2024 r., na uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina.
3. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
4. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lubina.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Bogusława Potocka

Uzasadnienie

1. Rada Miejska w Lubinie podjęła w dniu 27 października 2020 r. uchwałę nr XX/145/20 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina.
2. W dniu 3 kwietnia 2024 r. wpłynęła skarga Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn na uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie, o której mowa w pkt. 1 powyżej.
3. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działalność jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.
4. Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne w celu wypełnienia obowiązku nałożonego na organ gminy ustawą, o której mowa w pkt. 3 powyżej.

Załącznik do uchwały
Rady Miejskiej w Lubinie nr LVI/408/24
z dnia 25 kwietnia 2024r.

Lubin, dnia 25 .04.2024r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
We Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław

Organ skarżony: Rada Miejska w Lubinie
ul. Kilińskiego 10, 59-300 Lubin

Skarżący: Jeronimo Martins Polska S.A.
Ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn
reprezentowana przez
radca prawny Adam Zeler
adres do doręczeń:
ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przekazuję skargę Jeronimo Martins Polska S.A. z dnia 27 marca 2024r., która wpłynęła w dniu 3 kwietnia 2024r., na uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina **wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.**

Odpowiedź na skargę

Odpowiadając na złożoną przez Jeronimo Martins Polska S.A. skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina wnosząc o oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.

Uzasadnienie

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze wyjaśnić należy, że:

Podstawą do podjęcia prac nad uchwałą w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina, zwaną dalej "uchwałą krajobrazową", była uchwała Rady Miejskiej w Lubinie nr XXXIII/293/17 z dnia 17 października 2017 r. w sprawie przygotowania uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina.

Projekt uchwały krajobrazowej został sporządzony zgodnie z przepisami art. 37a ust. 2-10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi:

1. Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.
2. W odniesieniu do szyldów w uchwale, o której mowa w ust. 1, określa się zasady i warunki ich sytuowania, gabaryty oraz liczbę szyldów, które mogą być umieszczone na danej nieruchomości przez podmiot prowadzący na niej działalność.
3. W uchwale, o której mowa w ust. 1, rada gminy może ustalić zakaz sytuowania ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, z wyłączeniem szyldów.
4. Uchwała, o której mowa w ust. 1, jest aktem prawa miejscowego.
5. Uchwała, o której mowa w ust. 1, dotyczy całego obszaru gminy, z wyłączeniem terenów zamkniętych ustalonych przez inne organy niż ministra właściwego do spraw transportu.
6. Uchwała, o której mowa w ust. 1, może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów.
7. W przypadku, o którym mowa w ust. 6, uchwała, o której mowa w ust. 1, zawiera część graficzną określającą granice, o których mowa w ust. 6.
8. Uchwała, o której mowa w ust. 1, w zakresie dotyczącym ogrodzeń, nie ma zastosowania do ogrodzeń autostrad i dróg ekspresowych oraz ogrodzeń linii kolejowych.
9. Uchwała, o której mowa w ust. 1, określa warunki i termin dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych, nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.
10. Uchwała, o której mowa w ust. 1, może:
 - 1) wskazywać rodzaje obiektów małej architektury, które nie wymagają dostosowania do zakazów, zasad lub warunków określonych w uchwale;
 - 2) wskazywać obszary oraz rodzaje ogrodzeń dla których następuje zwolnienie z obowiązku dostosowania ogrodzeń istniejących w dniu jej wejścia w życie do zakazów, zasad lub warunków określonych w uchwale.

Spełniono wymagania art. 37b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) informacja o podjęciu uchwały Rady Miejskiej w Lubinie XXXIII/293/17 z dnia 17 października 2017 r. w sprawie przystąpienia do przygotowania zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, na obszarze miasta Lubina została podana do publicznej wiadomości poprzez:
 - zamieszczenie ogłoszenia w prasie w dniu 7 listopada 2017 r.,
 - zamieszczenie obwieszczenia na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego i na stronie internetowej Urzędu Miasta (BIP),
- 2) projekt "uchwały krajobrazowej" podlegał opiniowaniu i uzgodnieniom:
 - przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego został zaopiniowany pozytywnie - w dniu 25 lutego 2020 r.,
 - przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu został zaopiniowany pozytywnie w dniu 26 lutego 2020 r.,
 - przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Oddział w Legnicy - odmowa uzgodnienia postanowieniem nr 58/2020 z dnia 24 lutego 2020 r., a następnie po ponownym skierowaniu projektu do uzgodnienia – został pozytywnie uzgodniony postanowieniem nr 141/2020 z dnia 14 kwietnia 2020 r.,
 - Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie nie zajęła stanowiska w terminie miesiąca od daty otrzymania projektu uchwały do zaopiniowania,
- 3) projekt "uchwały krajobrazowej" był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 17 sierpnia 2020 r. do 14 września 2020 r. i umożliwiono zainteresowanym składanie uwag do projektu uchwały do dnia 28 września 2020 r.,
- 4) do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Należy wyjaśnić, że na obszarze miasta Lubina obowiązywała od dnia 8 lipca 2017 r. uchwała nr XXIX/268/17 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być

wykonane, na obszarze miasta Lubina (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 23 czerwca 2017 r. - poz. 2929. Uchwała ta była jedną z pierwszych uchwał w Polsce w tym zakresie i wzbudzała wiele protestów podmiotów gospodarczych – była też ona kilkakrotnie przedmiotem zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Celem sporządzenia zmiany w/w uchwały było jej dostosowanie m.in. do potrzeb planowanego do wdrożenia systemu miejskiej informacji przestrzennej, a także ucytelnienie przepisów, zgodnie z oczekiwaniami społecznymi. Uproszczono m.in. podział obszaru miasta Lubina na strefy – zamiast dotychczasowych 10 stref wyodrębniono tylko 2 strefy, dla których określono różne regulacje, wskazując ich granice na załączniku graficznym, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

Wyodrębniono strefy:

- 1) centrum, Starego Lubina i Kombinatów oznaczoną symbolem A;
- 2) miejską, oznaczoną symbolem B, obejmującą obszar niewymieniony w pkt 1.

Projekt uchwały krajobrazowej został skierowany do uchwalenia na sesję Rady Miejskiej w Lubinie w dniu 27 października 2020 r.

Odnosząc się szczegółowo do podniesionych w skardze zarzutów wyjaśnić należy, że:

Jeronimo Martins Polska S.A. wskazuje, że skoro Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt P 20/19 orzekł, iż art. 37a ust. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie, w jakim przewiduje obowiązek określenia w uchwale, o której mowa w art. 37a ust. 1 powołanej ustawy, warunków i terminu dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie, wzniesionych na podstawie zgody budowlanej, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów określonych w tej uchwale, bez zapewnienia ustawowych podstaw i trybu dochodzenia odszkodowania przez podmioty, które są zobowiązane do ich usunięcia, jest niezgodny z art. 21 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, to uchwała Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r. nie powinna pozostać w obrocie prawnym lub, że należy stwierdzić nieważność art. 5 tej uchwały.

W/w wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany został w dniu 21 grudnia 2023 r., tj. po upływie ponad 3 lat od rozpoczęcia okresu obowiązywania uchwały Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina (zwanej dalej uchwałą krajobrazową), z wyjątkiem art. 7 ust. 2 pkt 2 lit e uchwały, którego nieważność stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt II SA/We 90/21.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że podczas uchwalania skarżonej uchwały nie było możliwe dokonywanie przez organ oceny treści ww. aktu prawa miejscowego przez pryzmat ww. orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego art. 37a ust. 9 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym zakresie uchwała została zatem podjęta prawidłowo. W niniejszym zakresie wskazać należy również, że ww. zastrzeżenia zawarte w sentencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego dotyczą wyłącznie braku ściśle określonych przepisów rangi ustawowej (braku zapewnienia przepisów ustawowych dotyczących podstaw i trybu dochodzenia odszkodowania przez podmioty, które są zobowiązane do usunięcia tablic reklamowych i urządzeń reklamowych), a nie braku ściśle określonych przepisów aktów prawa miejscowego.

Także w ślad za ww. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego nie została dokonana jakakolwiek zmiana ww. przepisów prawa rangi ustawowej dostosowująca je do ww. orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Również w niniejszym zakresie nie zostały ustanowione jakiegokolwiek przepisy prawa rangi ustawowej, które zobowiązywałyby organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego do dokonania w ściśle określonym zakresie oraz terminie zmian uchwał krajobrazowych na terenie całej Polski. Wylimitowanie prawidłowo uchwalonych uchwał krajobrazowych z obrotu prawnego bez umożliwienia ich zmiany w zakresie orzecznym w tym wyroku byłoby ze szkodą dla ładu przestrzennego w krajobrazie miast i gmin, gdzie uchwały takie funkcjonują.

Ponadto zauważyć należy również, że ww. wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany został już po upływie terminu ustalonego w art. 5 ust. 2 tej uchwały przewidującego okres 12 miesięcy od jej wejścia w życie, na dostosowanie istniejących w dniu wejścia w życie uchwały obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych.

Podkreślenia wymaga również to, że w Gminie Miejskiej Lubin nie toczyło się żadne postępowanie w sprawie kar za niedostosowanie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych przez Jeronimo Martins Polska S.A. do zakazów, zasad i warunków określonych w uchwale krajobrazowej. Nie było zatem sytuacji, aby spółka Jeronimo Martins Polska S.A. miała powody do występowania o odszkodowania z tego tytułu.

Bez względu na powyższe wskazać należy, że Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt II SA/We 90/21 badał już uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r. ze skargi Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 października 2021 r. Tym samym zaskarżona uchwała Rady Miejskiej w Lubinie była już przedmiotem rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, co skutkuje brakiem możliwości jej ponownego rozpoznawania przez sąd administracyjny.

Ponadto po stronie skarżącej brak jest również interesu prawnego, którego istnienie warunkuje przyznanie legitymacji skargowej na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Interes ten powinien bowiem bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej skarżącego. Brak bezpośredniego wpływu uchwały (zarządzenia) na sferę prawną określonego podmiotu nie pozwala na przyznanie mu stosownej legitymacji. Pogląd taki akceptuje NSA w wyroku z 3.08.2007 r., II OSK 614/07, dotyczącym braku bezpośredniego oddziaływania na sferę prawną adresatów. W niniejszym zakresie skarżący nie wykazał, że na skutek wejścia w życie zaskarżonej uchwały zobowiązany był on do dokonania jakichkolwiek czynności dostosowawczych.

W tym stanie rzeczy wniesioną przez skarżącą skargę należy uznać za bezzasadną.

W załączeniu przedkładam:

- 1) skargę Jeronimo Martins Polska S.A. z dnia 27 marca 2024 r., na uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r, w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina,
- 2) uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r, w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina,
- 3) uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie Nr LVI/408/24 z dnia 25.04.2024 r. w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz udzielenia odpowiedzi na skargę,
- 4) odpowiedź Prezydenta Miasta Lubina na skargę Jeronimo Martins Polska S.A. z dnia 27 marca 2024 r. wraz z zarządzeniem nr 41 Prezydenta Miasta Lubina z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw i wykonywania czynności w tym praw i obowiązków (2 egzemplarze),
- 5) dokumentację planistyczną do uchwały Rady Miejskiej w Lubinie nr XX/145/20 z dnia 27 października 2020 r, w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze miasta Lubina.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a.

Do wiadomości – Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn.

Szczegóły głosowania

Sesja

Nazwa: LVI sesja Rady Miejskiej w Lubinie

Opis:

Adres Url:

Program

Temat: 2. Uchwała w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz udzielenia odpowiedzi na skargę (Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn).

Opis: Inicjatywa uchwałodawcza Prezydenta Miasta - PROJEKT NR 20/2024

Adres Url:

Głosowanie

Numer referencyjny:

Temat: PROJEKT NR 20

Opis: Uchwała w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz udzielenia odpowiedzi na skargę (Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn).

Otwarcie: 2024-04-25 13:06:39

Zamknięcie: 2024-04-25 13:06:57

Stan: Zaakceptowano

Adres Url:

Rodzaj odpowiedzi: Za/Przeciw/Wstrzymał się

Rodzaj głosowania: Brak wyników pośrednich

Typ licznika głosowania: Brak licznika czasu głosowania

100% setting: Uprawnieni do głosowania i obecni na spotkaniu

Łączne wyniki

Za: 20

Przeciw: 0

Wstrzymał się: 0

NotVotedCount: 0

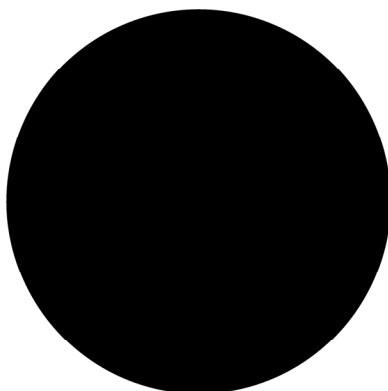
Wszystkie wyniki: 20

Nie głosował: 0

Frekwencja

Obecni z
upoważnieniem 20
do głosowania:

Nieobecni z
upoważnieniem 2
do głosowania:



For - 20
Against - 0
Abstain - 0
NotVotedCount - 0

Wyniki grupowe

Grupa	Za	Przeciw	Wstrzymał się	Ogółem głosów	Nie głosował
Radni	20	0	0	20	0

Indywidualne wyniki uczestników:

Uczestnik	Grupa	Głosowanie	Frekwencja
Radny Rady Miejskiej Marek Bajerski	Radni	Za	Obecny
Radna Rady Miejskiej Dorota Dutkanicz	Radni	Za	Obecny
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Górzyński	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Oleg Herejczak	Radni	Za	Obecny
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Jankowski	Radni	Za	Obecny
Radna Rady Miejskiej Joanna Kot	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Romuald Kujawa	Radni	Za	Obecny
Radna Rady Miejskiej Katarzyna Kulczyńska	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Krzysztof Lis	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Tadeusz Madziarczyk	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Mirosław Młodecki	Radni	Za	Obecny
Przewodnicząca Rady Miejskiej Bogusława Potocka	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Mateusz Powązka	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Grzegorz Pytka	Radni	Za	Obecny
Radna Rady Miejskiej Patrycja Rozmus	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Krzysztof Szczepaniak	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Przemysław Tadla	Radni	Nie głosował	Nieobecny
Radny Rady Miejskiej Dariusz Węgrzyn	Radni	Za	Obecny
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Węgrzynowski	Radni	Za	Obecny
Radny Rady Miejskiej Franciszek Wojtyczka	Radni	Nie głosował	Nieobecny
Radny Rady Miejskiej Roman Zaprutko	Radni	Za	Obecny

Radny Rady Miejskiej Grzegorz Zieliński	Radni	Za	Obecny
---	-------	----	--------