

**RADA MIEJSKA  
W LUBINIE**

dot. XXVI/1108/95  
18.12.95r

**UCHWAŁA Nr XXXI/148/96  
Rady Miejskiej w Lubinie  
z dnia 07 maja 1996r.**

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody  
Legnickiego**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r.  
o samorządzie terytorialnym (tekst jednolity Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74)  
Rada Miejska ustala co następuje:

**§ 1**

Wnieść skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Legnickiego z dnia 9 stycznia 1996r. stwierdzające nieważność uchwały XXVI/108/95 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 1995r. w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Zarządu Miasta Nr 1/95 z dnia 14 grudnia 1995r. w sprawie całkowitego zakazu sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych na terenie miasta Lubina, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

Paweł Niewodniczański

Załącznik do uchwały Nr XXXI/148/96  
Rady Miejskiej w Lubinie  
z dnia 7 maja 1996r.

**NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY  
OŚRODEK ZAMIEJSCOWY  
WE WROCŁAWIU**

**SKARGA NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Rada Miejska w Lubinie wnosi o uchylenie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Legnickiego z dnia 9 stycznia 1996 r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXVI/108/95 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 19 grudnia 1995 r. w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Zarządu Miasta Nr 1/95 z dnia 14 grudnia 1995 r. w sprawie całkowitego zakazu sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych na terenie miasta Lubina.

**UZASADNIENIE**

Rada Miejska uchwałą Nr XXVI/108/95 z dnia 19 grudnia 1995 r. zatwierdziła zarządzenie Zarządu Miasta Nr 1/95 z dnia 14 grudnia 1995 r. w sprawie całkowitego zakazu sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych na terenie miasta Lubina. W rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda Legnicki uznał, że podejmując zakwestionowaną uchwałę Rada Miejska naruszyła art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie terytorialnym, albowiem niezgodne z prawem są przepisy porządkowe dotyczące kwestii uregulowanych w ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących. Ponadto wprowadzenie całkowitego zakazu sprzedaży wyrobów pirotechnicznych stoi w sprzeczności z art. 1 - 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej, zaś zakaz używania wyrobów pirotechnicznych wykracza poza przesłanki art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie terytorialnym, ze względu na okres na który zakaz został wprowadzony jak również zdaniem Wojewody przepisy kodeksu wykroczeń i kodeksu karnego wystarczająco regulują kwestie związane z ochroną życia, zdrowia, porządku i spokoju publicznego w tym również mogące wyniknąć z używania materiałów pirotechnicznych.

Nie można zgodzić się z takim stanowiskiem Wojewody w tej sprawie.

Rada Miejska podejmując zakwestionowaną uchwałę miała na celu ochronę zdrowia i życia mieszkańców miasta Lubina oraz zapewnienie porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Brak ograniczeń w sprzedaży materiałów pirotechnicznych, spowodowało wzrost punktów ich sprzedaży, a co za tym idzie łatwość dostępu do tych artykułów dzieci i młodzieży, doprowadziło to w konsekwencji do braku kontroli ich używania w wielu miejscach publicznych. Stworzyło to realne zagrożenie zdrowia i życia oraz spokoju, porządku i bezpieczeństwa publicznego. Mieszkańcy Lubina czuli się zagrożeni, czemu dawali wyraz w licznych skargach. Ponieważ wprowadzony poprzednio zakaz sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych na terenie miasta Lubina dał oczekiwane efekty, Zarząd Miasta Lubina biorąc pod uwagę realne zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców ponownie wydał zarządzenie w sprawie czasowego zakazu sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych w okresie od dnia 14.12.1995r. do 29.12.1995 r., które to zarządzenie zostało uchwałą zatwierdzone przez Radę Miejską.

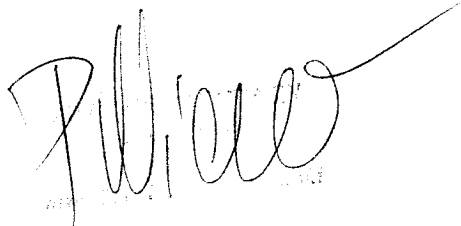
Zdaniem strony skarżącej, przepisy porządkowe w zakresie objętym zarządzeniem spełniają niezbędne przesłanki do ich ustanowienia.

Wprowadzony zakaz nie był ustanowiony w ustawach ani innych przepisach powszechnie obowiązujących, istniał stan zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców, a wprowadzenie przepisów porządkowych było obiektywnie niezbędne dla usunięcia stanu zagrożenia określonych dóbr.

Ponadto w art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie terytorialnym mowa jest o zakresie nie uregulowanym w odrębnych ustawach, a pojęcie zakresu regulacji nie jest tożsame z przedmiotem regulacji, a tym samym można przyjąć, że przepisy porządkowe mogą być wydawane w zakresie problematyki pominiętej w treści normatywnej ustaw i innych przepisów powszechnie obowiązujących, mogą również uzupełniać ich treść, tam gdzie nie sięgają one swoim zakresem.

Potwierdzeniem tego, że powszechnie obowiązujące przepisy nie wystarczająco regulują kwestie ochrony życia, porządku i spokoju publicznego w związku z używaniem wyrobów pirotechnicznych jest fakt, że również wojewodowie, między innymi Wojewoda Wrocławski wydał rozporządzenie w sprawie ograniczenia sprzedaży i zakazu używania wyrobów pirotechnicznych.

W tym stanie rzeczy zdaniem strony skarżącej przy wydawaniu zarządzenia porządkowego zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej nie nastąpiło naruszenie prawa.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Walec', written in a cursive style.