

RADA MIEJSKA W LUBINIE

UCHWAŁA NR XXXIX/296/13 RADY MIEJSKIEJ W LUBINIE Z DNIA 11 CZERWCA 2013R.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Lubina.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1

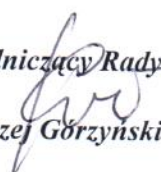
1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Krzysztofa Olszowiaka z dnia 21 maja 2013r. na Prezydenta Miasta Lubina w przedmiocie naruszenia przepisu § 12 ust.8 Statutu Miasta Lubina.
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Gorzyński

Załącznik
do Uchwały Nr XXXIX/296/13
Rady Miejskiej w Lubinie
z dnia 11 czerwca 2013r.

**Pan Krzysztof Olszowiak
ul. Górnicza 2H/1
59-300 Lubin**

UZASADNIENIE

W dniu 21 maja 2013r. Pan Krzysztof Olszowiak złożył na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego skargę do Rady Miejskiej w Lubinie na Prezydenta Miasta Lubina.

Przedmiotem skargi radnego było świadome naruszanie przez Prezydenta Miasta Lubina przepisu §12 ust. 8 Statutu Miasta Lubina, stanowiącego o obowiązku odpowiedzi na interpelację w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji przez Prezydenta Miasta Lubina. W uzasadnieniu skargi Skarżący wskazał, że złożył w dniu 6 maja 2013r. interpelację dotyczącą zakupu samochodu marki Mercedes Viano. Na skierowaną do Prezydenta w tej sprawie interpelację radny do dnia 21 maja 2013r. nie otrzymał odpowiedzi.

Rada Miejska po zapoznaniu się ze stanem sprawy zauważyła, iż odpowiedź na przedmiotową interpelację, wraz z żadaną dokumentacją została przesłana do Radnego Olszowiaka w dniu 28 maja 2013r. Przyczyną kilkudniowej zwłoki w przekazaniu dokumentacji była nieobecność w pracy pracownika odpowiedzialnego merytorycznie za przygotowanie odpowiedzi. Urzędnik tuż po powrocie z urlopu sporządził i przekazał radnemu całą dokumentację związaną ze sprawą.

Nadmienia się również, iż w dniu 20 maja 2013r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym przeprowadzono, na wniosek radnego Olszowiaka, analizę trybu nabycia samochodu marki Mercedes. W posiedzeniu tym uczestniczył radny Olszowiak, który miał możliwość zapoznania się z interesującą go dokumentacją przetargową oraz wyjaśnieniami Naczelnika Biura Zamówień Publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia skargę radnego Olszowiaka uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity : Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Górzyński