

**RADA MIEJSKA
W LUBINIE**

**UCHWAŁA NR XXXIX/299/13
RADY MIEJSKIEJ W LUBINIE
Z DNIA 11 CZERWCA 2013R**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.),
uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Udziela się odpowiedzi na skargę Jarosława Radko z dnia 20 maja 2013 r. (data wpływu: 22 maja 2013 r.) na uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie nr LXIV/219/09 z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne.
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Górzyński

Załącznik
do uchwały nr XXXIX/299/13
Rady Miejskiej w Lubinie
z dnia 11 czerwca 2013 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław**

**Skarżący: Jarosław Radko
prowadzący „Zielone Przedszkole”
Przedszkole Niepubliczne
ul. Sportowa 35
59-300 Lubin,
reprezentowany przez radcę prawnego
Tomasza Mastalskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Odrodzenia 2a/7
59-300 Lubin**

**Organ: Gmina Miejska Lubin
ul. Kilińskiego 10
59-300 Lubin**

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Załączając skargę z dnia 20 maja 2013 r. wnoszę o oddalenie skargi.

UZASADNIENIE

Przedmiotem skargi jest uchwała nr LXIV/219/09 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne.

Dnia 29 marca 2013 r. Pan Jarosław Radko prowadzący przedszkole niepubliczne „Zielone Przedszkole” reprezentowany przez radcę prawnego Pana Tomasza Mastalskiego, skierował do Rady Miejskiej w Lubinie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez usunięcie z ww. uchwały następujących zapisów:

- ✓ § 3,
- ✓ § 4 pkt 3,
- ✓ § 5 pkt 4b,
- ✓ § 5 pkt 4d.

Uchwałą NR XXXVII/277/13 z dnia 25 kwietnia 2013 r. Rada Miejska w Lubinie **nie uwzględniła** przedmiotowego wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Dnia 22 maja 2013 r. wpłynęła skarga na uchwałę nr LXIV/219/09 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej w Lubinie.

W skardze tej Skarżący zmienia treść zarzutów, w stosunku do tych, które formułował w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa i żąda usunięcia:

- ✓ części zapisu w § 3,
- ✓ § 4 pkt 3,
- ✓ części zapisu § 5 pkt 4b,
- ✓ § 5 pkt 4d.

Z treści przepisu art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie. Także art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm) stanowi, iż skargę do sądu administracyjnego można wnieść po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia.

W tym przypadku Skarżący inne zarzuty sformułował w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr LXIV/219/09 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne, a inne w złożonej do sądu administracyjnego skardze.

Zważywszy zatem na brak wyczerpania ze strony Skarżącego trybu określonego ww. przepisami prawa skarga jako wadliwa winna być odrzucona.

Jeżeli jednak Sąd mimo zaistnienia ww. okoliczności uzna za uzasadnione przeprowadzenie dalszego postępowania zarzuty Skarżącego należy uznać za bezzasadne.

Odnosząc się do żądań Skarżącego należy zauważyć, iż:

- I. w zapisie § 3 – „*Miesięczne, narastające rozliczenia otrzymanej dotacji organ prowadzący przekazuje w terminie do dnia 15 każdego miesiąca do Urzędu Miejskiego w Lubinie, zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały.*” – usunąć treść: „zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały”.

Skarżący twierdzi, iż przedszkole niepubliczne otrzymuje dotację podmiotowa i nie podlega obowiązkowi rozliczenia co do kierunków jej wykorzystania.

Z takim stwierdzeniem nie sposób się zgodzić zważywszy, na treść art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) – „Dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.” i ust. 3e – „Organy jednostek samorządu terytorialnego **mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji** przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.

2. usunąć zapis § 4 pkt 3 – „Jeżeli w wyniku weryfikacji ustalono, że wysokość kwoty udzielonej dotacji była wyższa niż wynikająca z rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych organu dotującego za rok udzielenia dotacji wysokość wydatków

bieżących ponoszonych na jednego ucznia w podmiotach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez organ dotujący, nadpłacona kwota dotacji zaliczana jest na poczet dotacji udzielanych w bieżącym roku budżetowym."

Skarżący twierdzi, iż taki zapis prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia w wypłacie bieżących, należnych dotacji.

Nie sposób zgodzić się z takim twierdzeniem, gdyż zapis ten reguluje sposób rocznego rozliczenia dotacji. Należy zauważyć, iż miesięczna kwota dotacji na jednego ucznia w przedszkolu niepublicznym w trakcie roku budżetowego wynika z planowanych wydatków bieżących ponoszonych w jednostkach publicznych. Z uwagi na art. 90 ust. 2, który stanowi iż dotacja przysługuje w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych, po zakończeniu roku budżetowego następuje rozliczenie udzielonej w trakcie roku dotacji i w zależności od odchylenia planowanych kosztów w stosunku do wykonanych następuje korekta dotacji.

W żadnym przypadku nie zachodzi sytuacja, którą sugeruje Skarżący – nieuprawnionego ograniczania wypłaty bieżącej dotacji. Jest to sposób rocznego rozliczenia dotacji, a nie jej ograniczania.

Jednocześnie należy zauważyć, iż Skarżący nie jest konsekwentny, ponieważ nie zarzuca naruszenia prawa w treści § 4 pkt 5 i nie wnioskuje o usunięcie niniejszego zapisu: „Jeżeli w wyniku weryfikacji ustalono, że wysokość kwoty udzielonej dotacji była niższa niż wynikająca z rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych organu dotującego za rok udzielenia dotacji wysokość wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w podmiotach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez organ dotujący przekazuje brakującą kwotę dotacji na rachunek bankowy danego podmiotu w ciągu 3 miesięcy od zakończenia roku budżetowego, w którym dotacja została udzielona.”, który to zapis reguluje sposób weryfikacji dotacji w sytuacji odwrotnej do § 4 pkt 3, tj. przekazania dotowanej jednostce wyrównania dotacji w stosunku do kwot przekazanych zaliczkowo w trakcie roku budżetowego.

3. usunąć treść zawartą w § 5 pkt 4b – „Kontrolerzy mają prawo do: (...) wglądu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, pobierania dokumentów i innych materiałów, z zachowaniem przepisów o tajemnicy ustawowo chronionej,” tj.: „pobierania dokumentów i innych materiałów”.

4. usunąć treść zawartą w § 5 pkt 4d – „Kontrolerzy mają prawo do: (...) sporządzenia niezbędnych do kontroli odpisów i wyciągów z dokumentów, jak również zestawień i obliczeń na podstawie przedstawionych dokumentów.”

Skarżący twierdzi, iż powyższe zapisy są nieprecyzyjne w zakresie przedmiotowej zawartości dokumentów, które mają prawo żądać kontrolujący i zapisy te nie mają wystarczającego umocowania w upoważnieniu ustawowym zważywszy na art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty.

Z twierdzeniem tym nie sposób się zgodzić. Uprawnienie do przeprowadzenia kontroli wynika z art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty. Określone zostało w powyższym przepisie prawo wstępu do kontrolowanej placówki oraz prawo wglądu do prowadzonej przez tą jednostkę dokumentacji.

Jednocześnie ustawodawca upoważnił organy stanowiące samorządu terytorialnego do szczegółowego określenia trybu i zakresu kontroli, jaka może zostać przeprowadzona z punktu widzenia prawidłowości wykorzystania środków uzyskanych z udzielonej dotacji. Wynika to wprost z treści art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Pojęcie kontroli winno być rozumiane jako działalność mająca na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym. Uprawnienie do określenia trybu kontroli to z kolei ustalenie zasad, na jakich będzie się ona odbywać, sposobu postępowania, procedury przeprowadzania kontroli. Oznaczenie zakresu kontroli należy natomiast pojmować jako wskazanie jej granic, rozmiaru, wskazanie elementów poddanych kontroli.

To z woli ustawodawcy organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zostały wyposażone w prerogatywę do stanowienia przepisów określających zasady kontroli. Gdyby bowiem prawo kontroli wykorzystania środków publicznych miało być realizowane wyłącznie poprzez prawo wglądu w dokumentację i prawo wstępu do przedszkoli, ustawodawca nie zawarłby w ustawie stosownej delegacji.

Należy także nadmienić, że prawo kontroli wykorzystania udzielonej dotacji pozostaje w ścisłym związku z wyrażoną w ustawie o finansach publicznych zasadą jawności i przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi. Nie może bowiem budzić wątpliwości, że w odniesieniu do środków publicznych muszą obowiązywać szczególne zasady weryfikacji ich wydatkowania przez podmioty nie wchodzące w skład sektora finansów publicznych.

W załączeniu:

- 1. Skarga wraz z załącznikami;**
- 2. Odpowiedź na skargę i jej odpis.**

z up. PREZYDENTA MIASTA

Lech Dłubała
Sekretarz Miasta