

**RADA MIEJSKA  
W LUBINIE**

**UCHWAŁA NR XLI/307/13  
RADY MIEJSKIEJ W LUBINIE  
z dnia 13 sierpnia 2013r.**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 270),  
**uchwała się, co następuje:**

**§ 1**

1. Udziela się odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego nr NK-N.4131.70.18.2013.JK8 z dnia 18 lipca 2013r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie Nr XXXVI/275/13 z dnia 26 marca 2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lubina zwanego planem miejscowym nr 50.
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej*

*Bogusława Potocka-Zdrzałik*

**Załącznik  
do Uchwały Nr XLI/307/13  
Rady Miejskiej w Lubinie  
z dnia 13 sierpnia 2013r.**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu  
ul. Św. Mikołaja 78/79  
50- 126 Wrocław**

*Skarżący:* **Wojewoda Dolnośląski – organ nadzoru  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-951 Wrocław**

*Strona przeciwna:* **Rada Miejska w Lubinie  
ul. Kilińskiego 10  
59-300 Lubin**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 270) Rada Miejska w Lubinie przekazuje skargę Wojewody Dolnośląskiego NK-N.4131.70.18.2013.JK8 z dnia 18 lipca 2013r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie Nr XXXVI/275/13 z dnia 26 marca 2013. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lubina zwanego planem miejscowym nr 50 i **wnosi o oddalenie skargi i udziela następującej odpowiedzi:**

#### UZASADNIENIE

Ustosunkowując się do podniesionego w skardze zarzutu, iż nie przedstawiono Radzie Miejskiej w Lubinie wszystkich uwag wniesionych do projektu planu, nieuwzględnionych przez Prezydenta Lubina wyjaśniam:

***Zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 – z późn. zm.) prezydent (wójt lub burmistrz) wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, tj. uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia.***

Do projektu planu nr 50 wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 października 2012 r. do 12 listopada 2012 r. wniesiono 6 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Lubina nr P.0050.537.2012 z dnia 17 grudnia 2012 r. Trzy uwagi zostały w całości uwzględnione, natomiast trzy pozostałe uwzględniono w części, a w pozostałym zakresie odrzucono.

Uwzględnienie uwag spowodowało konieczność zmiany projektu planu w zakresie m.in. układu komunikacyjnego – zlikwidowano planowaną ulicę wewnętrzną, a w związku z tym, zmienił się kształt niektórych terenów i ich symbole. Ponadto, w projekcie planu dopuszczono na terenach położonych poza strefą ochrony zabytkowego układu ruralistycznego płaskie dachy na budynkach realizowanych na działkach o powierzchni min. 1500 m<sup>2</sup>. Zmianie uległy również niektóre zapisy dotyczące ograniczeń, wynikających z położenia obszaru planu w obrębie terenu górniczego „Małomice I”, przy czym zmiany te stanowiły wyłącznie modyfikację sposobu zapisu dotychczasowych ustaleń projektu planu.

Wprowadzenie zmian do projektu planu nie spowodowało konieczności ponowienia uzgodnień, jednakże zmiany były na tyle istotne, w szczególności zmiana planowanego podstawowego układu komunikacyjnego, że aby spełnić ustawowy wymóg udział społeczeństwa w procedurze sporządzania projektu planu, zmieniony po uwagach projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu (w dniach od 28 stycznia 2013 r. do 25 lutego 2013 r.). Osoby zainteresowane miały możliwość wnoszenia uwag do projektu planu. Z możliwości takiej skorzystała KGHM Polska Miedź S.A., która wniosła w dniu 4 marca 2013 r. uwagę dotyczącą sposobu zagospodarowania mas ziemnych i skalnych. Uwaga ta została rozpatrzona zarządzeniem Prezydenta Miasta Lubina nr P.0050.92.2013 z dnia 18 marca 2013. Uwagi nie uwzględniono w zakresie określenia sposobu wykorzystania odpadów poprzez sprzedaż, bowiem nie mieści się to w zakresie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga w pozostałym zakresie dotyczyła wyłącznie modyfikacji sposobu zapisu dotychczasowych ustaleń projektu planu, co zostało uwzględnione. Poza tym, nie wniesiono żadnych innych uwag do projektu planu.

***Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent (wójt lub burmistrz) przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag.***

Przepis ten przy sporządzaniu planu nr 50 został spełniony - na sesję przekazano do uchwalenia Radzie Miejskiej **projekt planu**, co należy rozumieć w ten sposób, iż był to właściwy projekt planu, tj. ten, który należało uchwalić. Był to najbardziej aktualny projekt planu, czyli projekt który był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 28 stycznia 2013 r. do 25 lutego 2013 r., z uwzględnieniem zmiany wynikającej z częściowego uwzględnienia uwagi KGHM Polska Miedź S.A.

Należy podnieść, iż z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika, aby wymagane było przedstawianie Radzie Gminy wszystkich wykładanych kolejno wersji projektów planu wraz z nieuwzględnionymi uwagami, ale projekt planu wraz z nieuwzględnionymi uwagami.

W praktyce przy opracowaniu projektów planów miejscowych często zdarza się, że projekty ulegają znaczącym zmianom i w związku z tym, projekt planu wyklada się nawet kilka razy do publicznego wglądu. Ustawa jednoznacznie wskazuje jednak, że Radzie Gminy przedstawia się projekt planu z wniesionymi do niego uwagami, a nie projekty planu. Należy tu podnieść, że przecież zmiany projektu planu mogą być duże i pierwsza wersja projektu planu może się zupełnie różnić od wersji końcowej. W przypadku istotnych zmian trudno byłoby nawet przedstawić Radzie Gminy uwagi wniesione do pierwszej wersji projektu, bo jak w rozstrzygnięciu Rady Gminy o sposobie rozpatrzenia uwag wskazać symbole lub zapisy planu, których już nie ma, a których dotyczyła uwaga.

Należy również podkreślić, że wbrew twierdzeniom zawartym w skardze Wojewody Dolnośląskiego, przy sporządzaniu planu nr 50 zapewniono udział społeczeństwa przy sporządzaniu planu poprzez umożliwienie składania wniosków do planu, a także poprzez umożliwienie wnoszenia uwag do projektu planu. Każdy mógł wnieść uwagi do drugiej wersji projektu planu, w tym także ci, którzy wnieśli uwagi do pierwszej wersji. Z możliwości takiej skorzystała KGHM Polska Miedź S.A., natomiast inne osoby nie kwestionowały już rozwiązań przyjętych w projekcie planu.

Mając na uwadze powyższe skarga powinna zostać oddalona.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Lech Dłubała  
Sekretarz Miasta