

**RADA MIEJSKA
W LUBINIE**

**UCHWAŁA XVII/159/16
RADY MIEJSKIEJ W LUBINIE
z dnia 19 kwietnia 2016r.**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.),

uchwała się, co następuje::

§ 1

1. Udziela się odpowiedzi na skargę Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin, z dnia 21 marca 2016 r. (data wpływu: 22 marca 2016 r.) na uchwałę nr XIII/132/15 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 22 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XI/99/11 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których Gmina Miejska Lubin jest organem prowadzącym, zmienionej uchwałą nr XIV/133/11 z dnia 11 października 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośl. z 2016 r. poz. 181).
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lubina.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Bogusława Potocka-Zdrzałik

Załącznik
do uchwały Nr XVII/159/16
Rady Miejskiej w Lubinie
z dnia 19 kwietnia 2016r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław**

**Skarżący: Komisja Międzyzakładowa NSZZ
„Solidarność” Pracowników Oświaty
i Wychowania
ul. T. Kościuszki 9
59-300 Lubin**

oraz

**Rada Międzypowiatowa OPZZ Powiatu
Lubińskiego i Głogowskiego
ul. T. Kościuszki 9
59-300 Lubin**

**Organ: Rada Miejska w Lubinie
ul. Kilińskiego 10
59-300 Lubin**

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) Rada Miejska w Lubinie przekazuje skargę z dnia 21 marca 2016 r. (data wpływu: 22 III 2016 r.) wniesioną przez Komisję Międzyzakładową NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz Radę Międzypowiatową OPZZ Powiatu Lubińskiego i Głogowskiego, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin

i wnosi o odrzucenie skargi ewentualnie jej oddalenie.

UZASADNIENIE

Przedmiotem skargi jest uchwała nr XIII/132/15 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 22 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XI/99/11 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których Gmina Miejska Lubin jest organem prowadzącym, zmienionej uchwałą nr XIV/133/11 z dnia 11 października 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośl. z 2016 r. poz. 181).

Dnia 11 stycznia 2016 r. wpłynęło od Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz od Związku

Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin, do Rady Miejskiej w Lubinie, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez wycofanie niezgodnych z prawem zmian wprowadzonych zaskarżaną uchwałą.

Uchwałą nr XIV/142/16 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XIII/132/15 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 22 grudnia 2015 r. zmieniającej uchwałę nr XL/99/11 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których Gmina Miejska Lubin jest organem prowadzącym, zmienionej uchwałą nr XIV/133/11 z dnia 11 października 2011 r., **nie uwzględniono**, wniesionego przez Komisję Międzyzakładową NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin, wezwania do usunięcia naruszenia prawa. W załączeniu uchwałą nr XIV/142/16 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 27 stycznia 2016 oraz wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 8 stycznia 2016.

Dnia 22 marca 2016 r. wpłynęła od Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz od Rady Międzypowiatowej OPZZ Powiatu Lubińskiego i Głogowskiego, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin, do Rady Miejskiej w Lubinie, skarga na uchwałę nr XIII/132/15 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 22 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XI/99/11 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których Gmina Miejska Lubin jest organem prowadzącym, zmienionej uchwałą nr XIV/133/11 z dnia 11 października 2011 r., do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej w Lubinie.

W uzasadnieniu skargi powoływano się na ww. uchwałę nr XIV/142/16 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 27 stycznia 2016 r., która była następstwem wezwania do usunięcia naruszenia prawa, które wpłynęło 11 stycznia 2016 r.

Wobec powyższego, zdaniem tutejszego organu, skarga winna być odrzucona, gdyż:

1. Z treści przepisu art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) – dalej p.p.s.a. - skargę można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu do usunięcia naruszenia prawa. W tym przypadku skargę można wnieść po uprzednim wezwaniu Rady Miejskiej w Lubinie do usunięcia naruszenia prawa.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z 11.01.2016 r. zostało złożone przez Komisję Międzyzakładową NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin.

Natomiast przedmiotowa skarga została wniesiona przez Komisję Międzyzakładową NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz Radę Międzypowiatową OPZZ Powiatu Lubińskiego i Głogowskiego,

ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin, czyli przez podmiot, który nie wyczerpał procedury, o której mowa w ww. art. 52 § 3 p.p.s.a.

2. Z kolei z treści art. 53 § 2 p.p.s.a. wynika, iż skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Odpowiedzią organu w przedmiotowej sprawie była podjęta przez Radę Miejską w Lubinie ww. uchwała nr XIV/142/16 z dnia 27.01.2016 r., która została przekazana wzywającym do usunięcia naruszenia prawa, tj. Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin oraz Związkowi Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału, ul. T. Kościuszki 9, 59-300 Lubin pismem z dnia 1.02.2016 roku oraz została ona opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Lubinie w dniu 8.02.2016 roku i od tego dnia jest powszechnie dostępna.

Przedmiotowa skarga została wniesiona 22.03.2016 r., czyli po terminie określonym w ww. art. 53 § 2 p.p.s.a.

Dodatkowo organ podnosi, iż w dniu 28 stycznia 2016r. do organu wpłynęło kolejne pismo zatytułowane wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XIII/132/15 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 22 grudnia 2015r. Przedmiotowe pismo dotyczy więc tej samej uchwały Rady Miejskiej w Lubinie co uchwała nr XIV/142/16 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 27 stycznia 2016 oraz wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 8 stycznia 2016. Nie można się zgodzić ze stanowiskiem, iż wezwanie do usunięcia naruszenia prawa może być powtarzane wielokrotnie. Potwierdza to Postanowienie NSA z dnia 4.11.2011r sygn. akt II OSK 2294/11 w sentencji którego czytamy „Nie można instytucji wezwania, o której mowa w art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym traktować jak czynności niewywołującej żadnych skutków prawnych, mogącej być powtarzana wielokrotnie bez ograniczeń. Strony, którym przysługują tradycyjne środki odwoławcze, nie mogą być w gorszej sytuacji prawnej niż podmioty, którym z uwagi na specyfikę postępowania przysługuje środek prawny w postaci, o której mowa w art. 101 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym. Byłoby to sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości wszystkich podmiotów wobec prawa”

Stąd też, zdaniem tutejszego organu przedmiotowa skarga winna być odrzucona, jako niezgodna z art. 52 § 3 i art. 53 § 2 p.p.s.a.

Jeżeli jednak Sąd mimo zaistnienia ww. okoliczności uzna za uzasadnione przeprowadzenie dalszego postępowania, tutejszy organ, stoi na stanowisku, iż przedmiotowa skarga winna być oddalona gdyż podnoszone zarówno w niej, jak i w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, przez Skarżących zarzuty nie znajdują podstaw faktycznych i prawnych. I tak:

1. *Nieuwzględnienie w treści uchwały stanowiska związków zawodowych.*

Na sesję Rady Miejskiej został skierowany projekt proponowany przez organ prowadzący wraz ze zmianami, które wynikały z przeprowadzonych uzgodnień

udokumentowanych protokołami uzgodnień i rozbieżności, który następnie zyskał akceptację radnych.

2. *Niewyczerpanie zapisu art. 30 ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela, gdyż pominięto Związek Zawodowy Pracowników Zespołu Szkół nr 1 w Lubinie.*

Organ prowadzący prowadził procedurę uzgadniania przedmiotowej zmiany regulaminu wynagradzania ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1981 r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.) – dalej KN.

Związek Zawodowy Pracowników Zespołu Szkół nr 1 w Lubinie jest związkiem, który **nie zrzesza** nauczycieli, stąd też nie brał on udziału w procedurze uzgadniania zmian regulaminu wynagradzania nauczycieli.

Dowód: pismo Związku Zawodowego Pracowników Zespołu Szkół nr 1 w Lubinie z dnia 7.04.2016 r.

3. *Wprowadzenie przez zmianę regulaminu zasad, które decydują o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe.*

Uchwalony przez Radę Miejską w Lubinie przepis, który kwestionują Wnioskodawcy jest tylko i wyłącznie wypełnieniem delegacji ustawowej zawartej w art. 30 ust. 6 ww. ustawy Karta Nauczyciela.

Określa on szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Żaden przepis wprowadzanego uregulowania nie ingeruje w sposób ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, o czym mówią Skarżący, czy też warunków przyznawania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, na co również wskazują Skarżący.

Wprowadzony, a kwestionowany przez Skarżących, przez Radę przepis normuje tylko i wyłącznie sposób obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w przypadku, gdy w danym tygodniu nauczyciel nie zrealizował tygodniowego wymiaru przydzielonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych.

Potrzebę unormowania tego typu sytuacji widzą zresztą Skarżący, tyle że proponują przyjąć inny algorytm obliczania i wypłacania tego składnika wynagrodzenia.

Uchwalona regulacja obliczania i wypłacania wynagrodzenia nie określa w jakich przypadkach należy uznać bądź nie zrealizowanie godziny ponadwymiarowej. O tym, czy z tygodniowego planu zajęć uznaje się godzinę zajęć za zrealizowaną, decydują regulacje określone w poszczególnych przepisach prawa, np. nauczyciel uczestniczący w wycieczce szkolnej świadczy pracę (więc realizuje godziny), czy też przytoczony przez skarżących, w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania nauczycielom urlopów dla dalszego kształcenia się, dla celów naukowych, artystycznych, oświatowych i z innych ważnych przyczyn oraz ulg i świadczeń

związanych z tym kształceniem, a także organów uprawnionych do ich udzielania, z którego jasno wynika, iż godziny ponadwymiarowe, przydzielone nauczycielowi w planie organizacyjnym szkoły i przypadające do realizacji w okresie urlopu szkoleniowego, traktuje się jak godziny faktycznie przepracowane (zrealizowane). I tak też będą traktowane przy obliczaniu wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe przy stosowaniu wprowadzonego przedmiotową uchwałą Rady algorytmu. Uchwalony przepis w żaden sposób, co sugerują Skarżący, nie prowadzi do pozbawienia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe pomimo zachowania prawa do tego wynagrodzenia zgodnie z przepisami prawa pracy. W skardze Skarżący wyraźnie utożsamiają w sposób nieuprawniony warunki przyznawania wynagrodzenia z kompetencją organu prowadzącego do ustalania warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe.

4. *Wprowadzenie objętych uchwałą zmian wprowadziło inny sposób obliczania do wypłacenia tygodniowej liczby godzin ponadwymiarowych, gdy w danym tygodniu nauczyciel nie zrealizował tygodniowego wymiaru przydzielonych zajęć, niż w szkołach rządowych. Prawo powinno jednakowo traktować pracowników oświaty rządowej i samorządowej.*

Nie sposób się zgodzić z przedstawionym zarzutem niejednakowego traktowania pracowników oświaty rządowej od samorządowej, gdyż ten zarzut nie ma uzasadnienia prawnego. Ustawodawca określił, iż to organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu m.in. szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe. Podana przez skarżących informacja, iż do chwili wprowadzenia zmian w regulaminie stosowano w jednostkach oświatowych zasady wypłacania za godziny ponadwymiarowe i doraźne zastępstwa tak, jak w szkołach rządowych, nie jest prawdą. Z uzyskanych od jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Lubin informacji wynika, iż przed uzgadnianiem zmian w regulaminie niekoniecznie stosowano zasady obowiązujące w szkołach prowadzonych przez administrację rządową. Stosowano również zmodyfikowane zasady obowiązujące w szkołach rządowych, jak i ustalone indywidualnie w jednostkach odmienne zasady niż w szkołach rządowych.

5. *Niespełnienie wymogu ustawowego uszczegółowienia sposobu obliczania wymiaru godzin ponadwymiarowych, nadliczbowych i doraźnych zastępstw. Nieuwzględnienie średniej dziennej liczby godzin etatowych istotne przy szczegółowym obliczaniu godzin ponadwymiarowych i doraźnych zastępstw. Przyjęcie przez organ uchwalodawczy takiej samej liczby pensum dydaktycznego w niepełnym jak i w pełnym tygodniu zajęć.*

Zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.) organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu m.in. szczegółowe warunki obliczania i

wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Objęte zaskarżaną uchwałą zmiany wprowadzają regulację obliczania do wypłacenia tygodniowej liczby godzin ponadwymiarowych, gdy w danym tygodniu nauczyciel nie zrealizował tygodniowego wymiaru przydzielonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych. Zarzut niespełnienia, w ujęciu literalnym, wymogu ustawowego uszczegółowienia sposobu obliczania wymiaru godzin ponadwymiarowych, nadliczbowych i doraźnych zastępstw z uwzględnieniem średniej dziennej liczby godzin etatowych, jest bezzasadny, gdyż art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela nie nakłada takiego obowiązku na organ prowadzący szkoły - ustawodawca ani inne akty prawne nie nakazują, sugerowanego przez wnioskujące związki zawodowe, uwzględniania (jak to określili) „średniej dziennej liczby godzin etatowych” w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Fakt, iż taki system obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe obowiązuje w innych szkołach (m.in. prowadzonych przez inne organy) nie stanowi obowiązku ich implementowania na grunt samorządu.

Zarzut niezmienniania przez organ uchwałodawczy pensum dydaktycznego w tygodniach, w których zajęcia się rozpoczynają lub kończą w ich środkach, jest irracjonalny, ponieważ pensum (tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz) nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze zajęć ustala się według art. 42 Karty Nauczyciela, i nie zmienia się w trakcie tygodnia.

6. *Niezgodność uchwały z zasadami rachunkowości, gdyż cząstkowe naliczanie godzin ponadwymiarowych i doraźnych zastępstw nie zaokrągliło wyniku do pełnych liczb w ten sposób, że do 0,4 zaokrągliła się w dół do pełnych godzin, a od 0,5 wzwyż – w górę do pełnych godzin.*

Konieczność zaokrąglania do 0,1 liczby godzin ponadwymiarowych w tygodniu ustalono ze względu na nauczycieli, którzy realizują tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć zgodnie z art. 42 ust. 3 KN i dla którego ustalony plan zajęć w pewnych okresach roku szkolnego nie wyczerpuje obowiązującego tego nauczyciela tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, powinien nauczać odpowiednio większą liczbę godzin w innych okresach danego roku szkolnego (nauczyciele ci mogą mieć na dany rok szkolny uśrednioną liczbę godzin ponadwymiarowych), a ponadto nie ma obowiązku zaokrąglania do pełnych liczb (naturalnych) godzin ponadwymiarowych. Wskazywana przez związki zawodowe zasada rachunkowości, jeśli taka istnieje, być może jest stosowana, ale nie jest obligatoryjna w przypadku dotyczącym regulowanego przedmiotową uchwałą obszaru.

Mając powyższe na uwadze niniejsza skarga winna być oddalona jako niezasadna.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Lech Dłubala
Sekretarz Miasta