

**RADA MIEJSKA
W LUBINIE**

**UCHWAŁA NR XXXIII/295/17
RADY MIEJSKIEJ W LUBINIE
z dnia 17 października 2017r.**

w sprawie wniesienia skargi na opinię Dolnośląskiego Kuratora Oświaty nr WRE.540.089.2017 z dnia 18.09.2017r. dotyczącej uchwały nr XXXI/282/17 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 5 września 2017r. w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Na podstawie art. 98 ust 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.), art. 208 ust. 5 w związku z art. 212 ustawy z dnia 14.12.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz. 60) oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.), **uchwała się, co następuje:**

§ 1

Rada Miejska w Lubinie wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę na opinię Dolnośląskiego Kuratora Oświaty nr WRE.540.089.2017 z dnia 18.09.2017r. dotyczącej uchwały nr XXXI/282/17 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 5 września 2017r. w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Skarga stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lubina.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Bogusława Potocka

Załącznik
do uchwały Nr XXXIII/295/17
Rady Miejskiej w Lubinie
z dnia 17 października 2017

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław**

**za pośrednictwem
Dolnośląskiego Kuratora Oświaty**

Skarżący : **Rada Miejska w Lubinie
ul. Kilińskiego 10
59-300 Lubin**

Strona przeciwna: **Dolnośląski Kurator Oświaty
pl. Powstańców Warszawy 1
50 – 153 Wrocław**

SKARGA

na opinię Dolnośląskiego Kuratora Oświaty nr WRE.540.089.2017 z dnia 18.09.2017r. dotyczącej uchwały nr XXXI/282/17 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 5 września 2017r. w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

RADA MIEJSKA

Na podstawie przepisu art. 54 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi dalej p.p.s.a., Rada Miejska w Lubinie zaskarża w całości, wyżej opisaną negatywną opinię Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 18.09.2017 roku, zarzucając jej:

- I.** naruszenie art. 208 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe poprzez nie wskazanie w swojej opinii w jakim zakresie uchwała Rady Miejskiej z dnia 5 września 2017 roku Nr XXXI/282/17 przewidująca wprowadzenie zmian w uchwale nr XXVIII/252/17 z dnia 28 marca 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, narusza prawo i który przepis został naruszony, podczas gdy propozycja zawarta w przedmiotowej uchwale dotyczy tylko i wyłącznie włączenia klas gimnazjalnych dotychczasowego Gimnazjum nr 4 z III Liceum Ogólnokształcącego do Szkoły Podstawowej nr 14.
- II.** naruszenie przepisu art. 51 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe poprzez wydanie opinii w imieniu własnym kuratora oświaty, podczas gdy winna ona być wydana w imieniu wojewody.

Powołując się na powyższe zarzuty, wnoszę o:

- uchylenie w całości zaskarżonej opinii negatywnej Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 18 września 2017 roku.
- zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W tym miejscu oświadczam, iż zaskarżoną opinię doręczono Stronie Skarżącej w dniu 22 września 2017 roku.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Lubinie uchwałą nr XXXI/282/17 z dnia 5 września 2017r. w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r., poz. 59 z późn. zm.) zaproponowała zmianę uchwały nr XXVIII/252/17 z dnia 28 marca 2017r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2017 roku pod pozycją 1893.

Proponowana zmiana polega na włączeniu klas dotychczasowego Gimnazjum Nr 4 im. Jana Pawła II w Lubinie, które zostało przekształcone w III Liceum Ogólnokształcące im. Jana Pawła II w Lubinie, do Szkoły Podstawowej nr 14 im. gen. broni Stanisława Maczka w Lubinie.

Na podstawie art. 208 w związku z art. 212 ustawy z dnia 14.12.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz. 60) zwanej dalej „ustawą”, jednostka samorządu terytorialnego zamierzając znowelizować uchwałę podjętą na podstawie art. 210 ustawy, jest zobowiązana uzyskać opinię kuratora oświaty. Dolnośląski Kurator Oświaty pismem znak WRE.540.089.2017 z dnia 18.09.2017r. negatywnie zaopiniował ww. uchwałę Nr XXXI/282/17 z dnia 05.09.2017r.

Dolnośląski Kurator Oświaty nie wskazał w swojej opinii w jakim zakresie przedstawiona mu do zaopiniowania uchwała narusza prawo i który przepis został naruszony.

Enigmatycznie, po stwierdzeniu, że przedmiotowa uchwała została ustalona zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy oraz ustawy z dnia 7.09.1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 1943 z późn. zm.), a także ustawy z dnia 14.12.2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz. 59 z późn. zm.), zarzuca bezpodstawnie uchwale bliżej nie określone złamania przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Powołany art. 208 Przepisów wprowadzających, nie reguluje całościowo procedury nadzoru w zakresie opiniowania aktów organów samorządu. Wykładnia tego przepisu powinna uwzględniać między innymi regulacje dotyczące kryterium nadzoru nad samorządem terytorialnym. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że kryterium nadzoru nad samorządem terytorialnym jest kryterium zgodności z prawem. Wynika to nie tylko z art. 85 u.s.g. ale także, a może przede wszystkim, z art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), zgodnie, z którym działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Kryterium legalności oznacza obowiązek oceny działalności danego podmiotu (w przypadku samorządu - organu tego samorządu), jedynie w zakresie zgodności z obowiązującym prawem.

Wprawdzie ustawodawca w art. 208 ust. 3 Przepisów wprowadzających posłużył się - przy regulacji zakresu oceny zawieranej w opinii kuratora - pojęciem "w szczególności", ale to pojęcie nie oznacza, że owo "w szczególności" mogło tylko przykładowo wskazywać jedno kryterium nadzoru, a tym samym kurator mógłby wiążąco oceniać uchwałę w procedurze nadzorczej także w oparciu o inne kryteria.

Prokonstytucyjna wykładnia art. 208 ust. 3 Przepisów wprowadzających nie pozwala na domniemywanie innych kryteriów nadzoru ponad legalność. Zawarte w art. 208 ust. 3 Przepisów wprowadzających pojęcie "w szczególności" nie pozwala na poszerzenie kryteriów nadzoru o np. celowość, efektywność.

Jak już wskazano powyżej, Dolnośląski Kurator Oświaty nie wyjaśnił z jakiego powodu i w jakim zakresie przedmiotowa uchwała jest niezgodna z prawem, ani nie wskazał sugerowanych zmian, które powodowałyby w jego przekonaniu uzyskanie przez tę uchwałę przedmiotu legalności.

Zupełnie błędne i pozbawione podstaw jest twierdzenie, czy też sugerowanie przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, ponieważ opinia jest mało konkretna, iż przeniesienie klas dotychczasowego Gimnazjum Nr 4 z III Liceum Ogólnokształcącego do Szkoły Podstawowej nr 14 jest próbą ominięcia procedury likwidacji III Liceum Ogólnokształcącego, opisaney w art. 89 ustawy Prawo oświatowe.

Po włączeniu klas gimnazjalnych byłego Gimnazjum Nr 4 do Szkoły Podstawowej Nr 14, III Liceum Ogólnokształcące jako szkoła będzie istniało w dalszym ciągu.

Gmina Miejska Lubin doskonale zdaje sobie sprawę, iż likwidacja III Liceum Ogólnokształcącego wymaga zastosowania odpowiedniej procedury.

Jeszcze raz należy podkreślić, iż propozycja zawarta w przedmiotowej uchwale Rady Miejskiej w Lubinie, dotyczy tylko i wyłącznie włączenia klas gimnazjalnych dotychczasowego Gimnazjum Nr 4 z III Liceum Ogólnokształcącego do Szkoły Podstawowej Nr 14.

Fizycznie klasy te będą kontynuowały naukę w tym samym miejscu, tzn. w budynku byłego Gimnazjum Nr 4 w Lubinie.

Zmiana ta nie powoduje likwidacji III Liceum Ogólnokształcącego, co sugeruje bezpodstawnie Dolnośląski Kurator Oświaty.

Należy przy tym nadmienić, iż Rada Miejska w Lubinie podejmując uchwałę nr XXXI/282/17 z dnia 05.09.2017r. kierowała się również wyjaśnieniami organu nadzoru nad działalnością samorządu gminnego, tj. Wojewody Dolnośląskiego, zawartymi w piśmie NK-N.40.10.2017 GD1-2 (w załączeniu), który w pkt. III tego pisma wyjaśnił procedurę, zakres i terminy zmian uchwał dotyczących dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego.

Odmianą kwestią jest sposób wykonywania kompetencji przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, na co zwrócił uwagę również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 11 lipca 2017r. sygn. akt. III SA/Kr 496/17. Przedmiotową opinię wydał z upoważnienia Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, Dolnośląski Wicekurator Oświaty, w imieniu własnym Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, czym narusza obowiązujące przepisy.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59) kurator oświaty w imieniu wojewody wykonuje zadania i kompetencje w zakresie oświaty określone w ustawie i przepisach odrębnych na obszarze województwa. Art. 4 pkt 17 Prawa oświatowego definiuje kuratora oświaty jako kierownika kuratorium oświaty będącej jednostką organizacyjną wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

Tym samym skoro z art. 51 ust. 1 Prawa oświatowego wynika, że kurator oświaty wykonuje zadania i kompetencje w imieniu wojewody, to także i zaskarżona opinia powinna być wydana w imieniu wojewody, a nie w imieniu własnym kuratora oświaty.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Lubinie wnosi jak na wstępie.

Wobec powyższego skarga jest konieczna, zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

1. Odpis skargi.
2. Wytyczne Wojewody Dolnośląskiego.
3. Wpis od skargi.

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr Jolanta Lemańska
Naczelnik Wydziału